

## NASLOV

**KAKO JE** **gospodin Šerif Isović** direktor Porezne uprave Federacije BiH, ZAHTJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA **protiv njega** kao **Direktora Poreske uprave Federacije – PRETVORIO u krivično djelo NASILNIČKOG PONAŠANJA protiv svoga referenta** Čosatović Esada, dvadest godina višeg samostalnog referenta Porezne ispostave Tešanj.

## PODNASLOV

**KAKO** je **Tužilac gospodin Huso Hrustanović**, tužilac Tužilaštva-Tužiteljstva ZE-DO kantona **PODIGAO LAŽNO konstruisanu OPTUŽNICU** protiv Čosatović Esada, zaposlenika Poreske uprave, za nepostojeće krivično djelo **NASILNIČKO PONAŠANJE**.

## TEKST

Kako je moguće da Kantonalno Tužilaštvo-Tužiteljstvo ZE-DO kantona radi po narudžbi i za potrebe Direktora poreske uprave Federacije BiH, gospodina Šerifa Isovića na LAŽNOJ konstrukciji krivičnog djela Nasilničkog ponašanja I podizanja Optužnice tamo gdje postoji SAMO PISANJE U WORDU I postoji samo neuspjeli pokušaj slanja Email-a.

U članu 17. Stav 4. i Stav 6. **ZAKONA O VISOKOM SUDSKOM I TUŽILAČKOM VIJEĆU BOSNE I HERCEGOVINE**, ( Službeni glasnik BiH, br. 25/04, 93/05, 15/08, 48/07 i 63/23 ):

**Propisano je izricanje disciplinskih mjera za Tužioca ZE-DO kantona za počinjene DISCIPLINSKE PREKRŠAJE i LAŽNE KREACIJE IZMIŠLJENIH krivičnih djela Nasilničkog ponašanja, TE NA OSNOVU: Lažnih svjedoka-koji to nisu i lažnih oštećenih-koji to nisu i lažnog kriminalnog događaja-koji to nije, sa lažno prikazanim posljedicama krivičnog djela-iako ih nema, nekakvom invalidnom igrom riječi iskazali UMIŠLJAJ - koji to nije i igrom riječi sa fingiranim i šablonskim rečenicama u Optužnici., Tužiocima ZE-DO kantona su Podigli „konstruisanu“ Optužnicu, koja se ZASNIVA NA NIČEMU protiv Ćosatović Esada, zaposlenika Poreske uprave Federacije.,**

**Tužilaštvo-Tužiteljstvo ZE-DO kantona se je stavilo u funkciju direktora Poreske uprave Federacije gospodina Šerifa Isovića, kao instrument osvete protiv referenta Poreske uprave Ćosatović Esada za podnesenu DISCIPLINSKU PRIJAVU protiv direktora, gospodina Šerifa Isovića.**

Citiram Stav 4. i 6. Člana 17. Zakona o Visokom sudskom i tužilačkom vijeću BiH, koji propisuju slijedeće nadležnosti VISOKOG VIJEĆA:

“ (4) **prima pritužbe protiv sudija i tužilaca**, vodi disciplinske postupke, **utvrđuje disciplinsku odgovornost i izriče disciplinske mjere** sudijama, sudijama porotnicima, dodatnim sudijama i **tužiocima**;

(6) **odlučuje o privremenom udaljenju** od vršenja dužnosti sudija, sudija porotnika, dodatnih sudija i **tužilaca**;

U momentu pisanja ZAHTJEVA ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA PROTIV Direktora Poreske uprave Federacije gospodina Šerifa Isovića, referent Ćosatović Esad je imao status zaposlenika I bio u radnom odnosu sa Poreskom upravom. Referent Ćosatović Esad je komunicirao sa Organom na Zakonom propisan način komunikacije I to **Zakonom o namještenicima u organima državne službe u Federacije BiH i Zakonom o državnoj službi u Federacije BiH** i drugim Federalnim zakonima I podzakonskim aktima koji regulišu rad organa uprave.

Tužilaštvo-Tužiteljstvo ZE-DO kantona **nije imalo pravni osnov da se miješa u rad Poreske uprave** Federacije I njihove podnesene disciplinske prijave u vezi nezakonitosti rada Direktora Poreske uprave, gospodina Šerifa Isovića.

**ORGANIZACIJA I RAD Porezne uprave Federacije se odvija u okviru Federalnog Ministarstva Finansija.**

Za par neprimjerenih riječi u Disciplinskoj prijavi koje su se odnosile na osudu nezakonito odrađenih upravnih predmeta, riječi koje nisu ni prekršaj, a kamoli krivično djelo Nasilničkog ponašanja. Tužilaštvo-Tužiteljstvo ZE-DO kantona nije smijelo, niti imalo zakonske uvjete da se uplice. To je očito svim građanima Federacije. Nemoraš završiti Pravni fakultet da bi to vidio.

**Za izvršenje** konstruisanog LAŽNOG krivičnog djela Nasilničkog ponašanja uposlenik Poreske uprave, referent Ćosatović Esad je koristio **KAO ORUĐE (to jeste NAČIN izvršenja krivičnog djela )** MICROSOFT OFFIS PAKETE U WINDOWSIMA I to WORD OFFIS PAKET, I to **pisanje u WORDU.**

Možemo to pisanje “ZAHTJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA” protiv direktora Poreske uprave Federacije gospodina Šerifa Isovića **nazvati, čak I književnim djelom**, ako hoćemo da idemo u krajnost jer mu naš Direktor gospodin Šerif Isović I Tužilaštvo - Tužiteljstvo ZE-DO kantona ne priznaju LEGALITET, niti identitet, aktu koji se zove “Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka” protiv Direktora Poreske uprave gospodina Šerifa Isovića.

**Referentu, zaposleniku Poreske Uprave u vrijeme pisanja** Disciplinske Prijave Ćosatović Esadu **daju status nekog slučajnog građanina** – prolaznika kako bi lakše montirali Optužnicu I osudili ga za nešto što nije istina.

**Dana: 06.07.2022.godine zaposlenik Poreske uprave Federacije, Porezne ispostave Doboj Jug, referent Ćosatović Esad je podnio ZAHTJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA protiv direktora Poreske uprave Federacije BiH gospodina Šerifa Isovića. Zaposlenik je podnio disciplinsku prijavu zadnji radni dan, prije odlaska u penziju.**

Disciplinska prijava je podnijeta zbog nezakonitosti u radu direktora Poreske uprave I to zbog: Podnesene dvije Izmjene Zakona o poreznoj upravi Federacije BiH koje su NARUČITO ŠTETNE ZA RAD I NORMALNO funkcionisanje Poreske uprave Federacije BiH, podnesena je zbog nasilničkog ponašanja direktora Poreske uprave prema zaposlenicima, zbog uspostavljanja krajnje neprimjerenih I podlih odnosa između zaposlenika unutar institucije Poreske uprave, donošenja neprimjerenih podzakonskih akata na štetu građana Federacije, nepravilne primjene zakonskih odredbi na štetu određenih kategorija građana REZIDENATA Federacije BiH I drugo navedeno u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka protiv Direktora Poreske uprave Federacije.

**OSNOVANO sam SUMNJAO DA će direktor Poreske uprave Federacije gospodin Šerif Isović SAKRITI moju disciplinsku prijavu** i ne protokolirati je u Poreskoj upravi i ne dostaviti nadležnim tijelima, NE formirati disciplinsku komisiju i nedostaviti Vladi Federacije moj Disciplinski zahtjev radi pokretanja disciplinskog postupka i utvrđivanja Krivice, zloupotrebe i prekoračenja službenih ovlasti kao Direktora Poreske uprave Federacije.

Zbog toga sam dana: 11.07.2022.godine poslao Urgenciju Direktorima Poreske uprave Federacije BiH, slijedećeg sadržaja:

Ćosatović Esad, referent

Porezne ispostave Doboj jug

DIREKTORU PORESKE UPRAVE FEDERACIJE

RUKOVODIOCU KANTONALNOG POREZNOG UREDA ZENICA

/Zahtjev dostavljam putem Porezne ispostave Doboj Jug/

**PREDMET: INFORMACIJA O PROTOKOLU I PREDUZETIM RADNJAMA,**

**POVODOM POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA PROTIV DIREKTORA PORESKE  
UPRAVE ŠERIFA ISOVIĆA.-**

**DANA: 06.07.2022. godine sam kao referent porezne ispostave Doboj Jug** podnio DISCIPLINSKU PRIJAVU protiv direktora Poreske uprave Šerifa Isovića, a uz to i protiv Šefa Porezne ispostave Doboj Jug Drage Komušanca **na osnovu Zakon o državnoj službi FBiH i Zakon o namještenicima u organima državne službe u Federaciji BiH i Etičkog kodeksa zaposlenih u Federalnim institucijama i Krivičnog Zakona Federacije BiH.**

Disciplinsku prijavu sam prosljedio sa svog računara emailom prema RUKOVODIOCU KPU ZENICA I PREMA SARAJEVU DIREKTORU PORESKE UPRAVE.

Kao zaposlenik dužnost mi je da prijavim nezakonite radnje koje ruše Poresku upravu gdje sam zaposlen. Tako mi nalaže Zakon o državnoj službi FBiH i Zakon o namještenicima u organima državne službe u FBiH i Etički kodeks zaposlenih u Federalnim institucijama.

Tako mi nalaže i Krivični zakon Federacije BiH da prijavim počinjeno krivično djelo ili radnje koje vode izvršenju krivičnog djela, bilo da je izvršeno ili u pokušaju. U ovom slučaju NAPADNUTE SU institucije Federacije - Poreska Uprava, NAPADNUT JE krovni zakon Poreske Uprave , Zakon o poreznoj upravi Federacije BiH.

**OSNOVANO SUMNJAM DA će direktor Poreske uprave gospodin Šerif Isović SAKRITI ovu moju disciplinsku prijavu** i ne protokolirati je u Poreskoj upravi i ne dostaviti nadležnim tijelima I Vladi Federacije radi pokretanja disciplinske prijave i utvrđivanja Krivice i zloupotrebe i prekoračenja službenih ovlasti.

IZ TOG RAZLOGA TRAŽIM OD DIREKTORA:

AD. 1. DA mi dostavi broj protokola pod kojim je evidentirana prijava i stavljena u rad.,

AD. 2. DA MI se dostave DOKAZI DA JE PRIJAVA PROSLIJEĐENJA Vladi Federacije radi pokretanja disciplinskog postupka protiv direktora Poreske uprave Šerifa Isovića. Vlada Federacije ima pravo znati istinu koje rušilačke radnje direktor Poreske uprave sprovodi.

AD. 3. RADI PODNOŠENJA PRIJAVE Parlamentu Federacije O OBMANI Parlamenta Federacije.

AD. 4. RADI podnošenja prijave i informacije istražnim organima jer se radi o urušavanju važećih krovnih Zakona federacije koje regulišu rad državnih institucija i urušavanja izvršne institucije -Poreske uprave Federacije. **Dato smatram kao napad na ustavni poredak** jer sve što je uradio direktor vodi ka urušavanju državnih institucija.

Direktor Poreske uprave Federacije Šerif Isović je OBMANUO zakonodavno tijelo PARLAMENT FEDERACIJE.

Direktor je date IZMJENE ZAKONA , predstavio parlamentu kao nešto dobro, kao napredak, A ČINJENICA JE DA JE OSKRNAVIO ZAKON, učinio ga nedjelotvornim na štetu Poreske Uprave koja ga primjenjuje u nečijem stranom interesu, jer to nisu interesi Poreske uprave, nisu interesi Federacije i njenih građana.

PREDLAŽEM DIREKTORU Poreske uprave da POVUČE sa PARLAMENTA FEDERACIJE POSLATI OŠTEĆENI I NARUŠENI ZAKON PORESKE UPRAVE, jer u TIM IZMJENAMA NEMA NIČEG DOBROG. Brisati sankcije iz zakona I BRISATI OVLAŠTENJA INSTITUCIJI da bi se urušila moć i djelotvornost Zakona i da bi se urušila moć i djelotvornost Poreske Uprave, koja ga primjenjuje je čin NEPRIJATELJSKE IZDAJE.

Tražim DA ME O PREDNJEM PISMENO OBAVIJESTITE na adresu: 74203 Matuzići – Doboju Jug DA ZNAM DALI DA PREDUZIMAM DALJNJE MJERE NA OČUVANJU PORESKE UPRAVE I NJENIH DOBRIH POSTOJEĆIH ZAKONA.

Smatram da mi je prednje kao zaposlenika poreske uprave i građanina obaveza.

Nemože se trend rušenja svega u ovoj državi, od rata ka navamo prenijeti kao šablon, hajde da počnemo rušiti i Poresku upravu, pa makar to bilo i prikrivenim posrednim putem. Počet ćemo od Zakona koji je čuvaju.

**UVOĐENJEM TERORA** među zaposlenicima Poreske uprave je takođe čin rušenja institucije. Nedozvoljavaš pameti da ispliva na površinu. Zbog toga su i ove idotske izmjene zakona prošle, otišle su čak do Parlamenta Federacije, a NITKO OD ZAPOSLENIH **NIJE SMIO** PRIJAVITI IDIOTIZAM.

Kao u onoj basni: KRALJ JE GO., iz dječije školske lektire kada sam ja bio mali, bog te pitao šta sad uče.

S poštovanjem.

Dostavljeno naslovu: 2x.-

Doboju jug, dana: 11.07.2022.godine

ĆOSATOVIĆ ESAD

Direktor Poreske uprave Federacije gospodin Šerif Isović NIJE formirao Disciplinsku komisiju, NIJE moj zahtjev za njegovu disciplinsku odgovornost prosljedio Vladi Federacije jer je Vlada Federacije nadležna da procesuirala I vodi disciplinski postupak protiv direktora Poreske uprave.

Direktor Poreske uprave Federacije BiH gospodin Šerif Isović je zahvaljujući moći svoga položaja u vlasti , svoj DISCIPLINSKI POSTUPAK , **iznio** IZVAN OKVIRA “žice fabričkog kruga” Poreske uprave Federacije da mu ZAHTEJEV ZA POKRETANJE

DISCIPLINSKOG POSTUPKA **protiv njega** kao DIREKTORA PORESKE UPRAVE - RJEŠAVA I VODI Kantonalno Tužilaštvo-Tužiteljstvo ZE-DO kantona **kao izmišljeno i konstruisano** krivično djelo Nasilničkog ponašanja **PROTIV referenta** Ćosatović Esada, Porezne ispostave Doboj Jug, podnosioca Disciplinske prijave.

Gospodin Šerif Isović direktor Porezne uprave Federacije je angažovao KANTONALNO TUŽILAŠTVO – TUŽITELJSTVO ZE-DO KANTONA **da za njega vode Disciplinski** postupak, TAKO ŠTO ĆE TUŽITELJSTVO UTVRĐIVATI **šta je istina**, A šta **NIJE istina** unutar rada u konkretnim završenim upravnim predmetima Poreske Uprave Federacije.

Podneseni ZAHTJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA PROTIV DIREKTORA Poreske uprave Federacije BiH gospodina Šerifa Isovića **nije pravni osnov za pokretanje** bilo kakvog krivičnog djela, **niti sadrži bilo kakve elemente bića krivičnog djela Nasilničkog ponašanja** iz Člana 362.Stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, zašta Tužiteljstvo ZE-DO kantona tereti referenta Ćosatović Esada u potvrđenoj Optužnici. Krivični predmet se vodi I u postupku je pred Općinskim Sudom u Tešnju.

Tužilac ZE-DO kantona Huso Hrustanović je podigao Optužnicu.

Optužnicu potvrdio Općinski sud u Tešnju, sudija Hadžić Azra.

Krivični postupak vodi Općinski sud u Tešnju, sudija Besima Ajanović.

NAROČITO interesantan detalj U OPTUŽNICI je taj da **predloženi svjedoci** od strane Tužiteljstva **NEMOGU DATI NIKAKAVA OBAVJEŠTENJA O KRIVIČNOM DJELU**.

PREDLOŽIO bi da Sud odbije te svjedoke I odbije njihova svjedočenja. Jer su oni **uzgred pomenuta lica** u DISCIPLINSKOJ PRIJAVI kao lica vezana za nezakonitosti u upravnom rješavanju unutar Poreske uprave Federacije.

JER SU NJIHOVA SVJEDOČENJA NEVAŽNA.

Postavlja se onda pitanje zašto ih Tužiteljstvo uvodi u Krivični postupak.

TUŽILAC ih uvodi ih iz tog razloga da bi mogao **da napravi LAŽNU KONSTRUKCIJU ugroženosti, kao posljedica krivičnog djela**. Jer bez njihove **značajne ugroženosti, nema ni krivičnog djela** u podnesenom DISCIPLINSKOM ZAHTJEVU.

MEĐUTIM:

Opisane radnje činjenja ne mogu proizvesti tražene posljedice iz Člana 362 Krivičnog zakona. Šta mogu proizvesti riječi "štrkljasta koljenja" navedena u Optužnici od strane Tužioca. Takvu " **težinu ničega** " imaju I druge pisane riječi u Wordu navedene u Optužnici.

TAČNIJE: Činjenični opis djela iz DISCIPLINSKOG ZAHTJEVA **ne sadrži Zakonom tražene radnje izvršenja** krivičnog djela, to jeste radnje činjenja iz zakonskog opisa djela.

Da se džaba ne zamajavamo. Pisane riječi u Wordu iz DISCIPLINSKOG ZAHTJEVA ni slučajno **ne mogu proizvesti tražene posljedice**, da bi krivično djelo bilo Nasilničko ponašanje iz Člana 362. Krivičnog zakona FBiH.

Dali je Tužiteljstvo uopće svjesno da Disciplinski Zahtjev nema nikakvu radnju relevantnu da stvori Član 362. KZ-ea. Pisana riječ u Wordu **nije ljudsko ponašanje**. Pisana riječ **Nije radnja**. Građani Federacije Fali nam radnja? Pisanje u Wordu NIJE govor čovjeka. Ali jeste književno djelo.

Kada analiziramo DISCIPLINSKU PRIJAVU sa aspekta OPASNOSTI, slijedi:

**U datom FAJLU, ZAHTJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA PROTIV DIREKTORA Poreske uprave Federacije BiH gospodina Šerifa Isovića koji je pisan u WORDU NE POSTOJI NITI JEDNA JEDINA RIJEČ KOJA PROIZVODI opasnost, NITI BILO koja riječ sa NAZNAKOM nekakve opasnosti, niti bilo koja pisana riječ sa nagovještajem NASTANKA NEKE opasnosti (bilo Konkretne, bilo Apstraktne), NE POSTOJI ČAK niti bilo kakva SUMNJA iz bilo koje riječi teksta DA ĆE NASTUPITI nekava OPASNOST, za te Tužiočeve fiktivne svjedoke "silno" ugrožene koji izjavljuju na sudu I u datim izjavama u policiji da su se "UGROZILI" kao nikad u**

**životu.** Ova jedna Tužiočeva svjedokinja izjavljuje čak da nesmije niti da hoda gradom Tešnjom kolike je traume dobila od toga DISCIPLINSKOG ZAHTJEVA protiv direktora Poreske uprave, gospodina Šerifa Isovića.

**U Disciplinskoj prijavi protiv Direktora Poreske uprave Federacije BiH gospodina Šerifa Isovića, referent Ćosatović Esad je prijavio direktora**

**ŠTO JE:**

**Prevario Parlament Federacije**, oba Doma, da postoje zakonski uslovi i potreba za Izmjenu Zakona o Poreskoj upravi Federacije BiH koji je Parlament Federacije **usvojio kao:**

ZAKON O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POREZNOJ UPRAVI FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE i **objavio** u “Službenim novinama FBiH”, broj: 44/22.

**Data izmjena je usvojena u četiri člana.**

Član 1. i član 2. predmetne Izmjene Zakona može se tretirati kao potreban.

**POTREBA NIJE POSTOJALA za usvajanjem Člana 3.** Izmjena Zakona **kojim se brišu četiri prekršajna člana iz Poglavlja KAZNENE ODREDBE Zakona o poreznoj upravi Federacije BiH.**

**Član 3. Izmjena Zakona je: ŠTETAN po Poresku upravu Federacije BiH, ŠTETAN po Entitet Federacija BiH I ŠTETAN po sve građane Federacije.** Datim članom su ukinuta i brisana četiri člana Kaznenih sankcija iz Zakona o Poreznoj upravi Federacije BiH.

**Član 3. U usvojenim izmjena Zakona glasi:**

**“Čl. 89. do 93. brišu se”**

To što je naš Direktor gospodin Šerif Isović Izbrisao ta četiri kaznena člana Zakona o Poreznoj upravi Federacije BiH, predstavlja KRIVIČNO DJELO, predstavlja prekršaj i predstavlja Disciplinski prekršaj, koji Vlada Federacije treba da sankcioniše u

disciplinskom postupku i **udalji Direktora** Poreske uprave sa tog položaja zbog teške nezakonitosti I zloupotrebe u radu.

Brisanjem ta četiri člana kaznenih odrebi nanescna je NEMJERLJIVA ŠTETA I posljedice Poreskoj upravi kao Federalnoj instituciji I nanescna šteta Federaciji BiH I njenim građanima.

**Brisanje I ukidanje ova četiri člana Zakona su više nego dostatni razlozi za disciplinsko udaljenje gospodina Šerifa Isovića I prestanka radnog odnosa sa Poreskom upravom Federacije BiH.**

Zbog VAŽNOSTI tih ukinutih članova Poreske uprave ja ih kopiram u cjelosti da bi javnost Federacije vidjela zloupotrebe gospodina Šerifa Isovića.

**Ukinuti članovi su iz poglavlja XVII - KAZNENIH ODREDBI Zakona...**

#### **“Član 89.**

OOPP koja prekrši bilo koju od procedura prilikom otvaranja računa za neko lice u skladu sa članom 19. ovog zakona, bit će kažnjena novčanom kaznom u iznosu od 50.000,00 KM za svaki takav propust.

#### **Član 90.**

- (1) OOPP koja ne prenese sredstva za plaćanje porezne obaveze, u skladu sa članom 39. ovog zakona u roku propisanom tim članom, bit će kažnjena novčanom kaznom u iznosu od 25.000,00 KM.
- (2) OOPP koja ne prenese sredstva za plaćanje porezne obaveze, u skladu sa članom 39. ovog zakona u roku od pet (5) radnih dana od prijema naloga za prijenos sredstava, bit će kažnjena novčanom kaznom u iznosu od 2% od sredstava koja nisu prenesena za svaki dan za koji ta sredstva nisu prenesena nakon petog radnog dana ili minimalnom kaznom u iznosu od 50.000,00 KM.
- (3) Ako OOPP ne prenese sredstva za plaćanje porezne obaveze, u skladu sa članom 39. ovog zakona, u roku propisanom tim članom više od tri (3) puta u toku kalendarske godine, onda će se, pored kazni iz prethodnih stavova, porezni organi obratiti Federalnoj Agenciji za bankarstvo ili drugom ovlaštenom organu za povlačenje dozvole za obavljanje platnog prometa OOPP-a.

#### **Član 91.**

OOPP koja prenese sredstva sa računa lica i time ne izvrši rješenje Porezne uprave o obustavi transakcija preko računa tog lica u skladu sa članom 51. ovog zakona, bit će kažnjena novčanom kaznom u iznosu jednakom iznosu prenesenih sredstava, ali ne više od iznosa porezne obaveze tog lica.

#### **Član 92.**

OOPP koja ne prenese sredstva sa računa poreznog obveznika i time ne izvrši rješenje Porezne uprave o naplati porezne obaveze lica iz novčanih sredstava tog lica u skladu sa članom 52. ovog zakona, bit će kažnjena novčanom kaznom u iznosu jednakom iznosu sredstava tog lica koja nisu prenesena, ali ne više od iznosa porezne obaveze tog lica. “

Ti izbrisani – ukinuti članovi Zakona trebaju Poreskoj upravi I trebaju građanima Federacije BiH.

Po članu **91. (izbrisanog člana)** Zakona o Poreznoj upravi Federacije BiH ja sam kaznio Prekršajnim nalogom Unicredit banku Mostar sa skoro 5.000,00 KM. UniCredit banka Mostar je spoznala prekršaj I platili su bespogovorno tu kaznu.

Po članu **90. Stav 1. (izbrisanog člana)** Zakona o Poreznoj upravi Federacije BiH Ja sam kaznio Prekršajnim nalogom IKB banku Zenica sa 25.000.00 KM, sa tim da je novčani iznos poreza koji banka nije prenijela na vrijeme na račun javnih prihoda bila 4 puta viša I vremenski period zadržavanja tri puta duži nego kod UniCredit bank Mostar.

Tadašnji menadžmen Kantonalnog poreznog ureda Zenica je poništio moj Prekršajni Nalog u dogovoru sa prekršajnim sudom Zenica, a **meni su zaprijetili** da ako uložim Žalbu na Rješenje prekršajnog suda Zenica da će me **premjestiti** iz Porezne ispostave Tešanj “**po potrebi službe**” u Zenicu.

Ja nisam smio da se žalim iako je to bila očigledna nezakonitost - zloupotreba položaja od strane menadžmenta Kantonalnog poreznog ureda Zenica.

Ova dva Člana su ukinuta, izbrisana iz Zakona o Poreskoj upravi Federacije BiH. Ostale ukinute članove Zakona koji imaju svoju veliku važnost nebih analizirao.

ZAHVALJUJUĆI našem Direktor<sup>u</sup> gospodinu Šerifu Isoviću sada više nemožemo Zakonom o Poreznoj upravi Federacije BiH izreći sankcije “neurednim bankama”, ako ne prenesu uplaćena sredstva za porezne obaveze u zakonom propisanom roku na račune javnih prihoda i iste neosnovano zadržavaju.

**Sva 4. (četiri) izbrisana člana zakona nisu se smjela brisati jer su to poreski zakoni I nisu zakoni koji regulišu neku “drug<sup>u</sup> oblast”.**

Direktor Poreske uprave gospodin Šerif Isović je u objašnjenju brisanja tih članova IZMISLIO nekakvu KOLIZIJU, izmislio nekakve DIREKTIVE Evropske Unije, izmislio nekakvu nenadležnost da se Poreska Uprava Federacije miješa u nadležnosti Platnog prometa Federacije, **iako to ništa ne postoji**, niti ima ikakvu zakonsku utemeljenost, niti bilo kakvu drugu smetnju.

Vidimo iz odredbi Zakona o poreskoj upravi Federacije BiH, da je taj zakon LEX SPECIALIS I da nikakve okolnosti te porezne odredbe ne dovode u koliziju sa drugim zakonima, niti postavljaju upitnost njihovog postojanja I validne primjene.

Takođe je POGREŠNO I IZMIŠLJENO viđenje Direktora gospodina Šerifa Isovića da Zakon o unutrašnjem platnom prometu REGULIŠE ISTE OBLASTI kao i Zakon o Poreskoj upravi. To je apsolutno netačno.

**Sl.novine. 33/02. i 28/04.** I druge izmjene da ih ne navodim u **ZAKONU O POREZNOJ UPRAVI FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**, u OPĆE ODREDBE I POJMOVI, Član 2. Kaže da su poreski pripropisi Lex specialis, citiram:

**Ukoliko su odredbe ovog zakona kojima se reguliraju ..., administrativne kazne za porezne prekršaje**, podzakonski akti i porezna mišljenja, **drugačije uređene drugim zakonima u Federaciji**, tada će odredbe iz ovog zakona **imati prioritet nad drugim odredbama** u navedenim oblastima.

U čemu je poenta:

Naš direktor UKIDA prekršajne odredbe Zakona Porezne Uprave, koje se uopće ne upliću u “materiju” koju reguliše Zakon o platnom prometu.

KAZNENE ODREDBE Zakona o poreskoj upravi Federacije su kaznene odredbe koje kažu šta je prekršaj I koji uslovi treba da se ispune da bi nešto bilo prekršaj I kazuju šta se od toga koliko kažnjava.

Van svake pameti je I pomisliti da se te odredbe miješaju I upliću u odredbe o funkcionisanju Platnog prometa federacije. Kada to očito nije isto, niti slučajno. Samo jedna velika doza nepismenosti može proizvesti ovo poistovjećivanje nekakvog umišljenog preplitanja I kolizije dva Zakona I dvije ni blizu iste “oblasti”.

I **gdje je tu kolizija** koju je uočio ekonomski ekspert direktor gospodin Šerif Isović.

Naš Krivični zakon Federacije Bosne i Hercegovine nije predvidio da zaposleni unutar Federacije ili čelni ljudi datih institucija sami uništavaju svoje institucije u kojima rade, ali Zakon o državnoj službi u Članu 55. predviđa disciplinsku

odgovornost kao rezultat krivice zaposlenog zloupotrebom i prekoračenjem službenih ovlasti, a rezultat je nesavjesno i nemarno izvršenje povjerenih poslova.

Osnovano pretpostavljam da je direktor Poreske uprave Federacije gospodin Šerif Isović u datim izmjenama Zakona TRGOVAO. Zašto, zakoga i zbog kojih interesa ja to neznam.

**Za potrebe upoznavanja javnosti Federacije** sa predmetnim citiram odredbe članova Zakona i Presuda Vrhovnog suda Federacije BiH i neke stručne analize.

### **XXX - GLAVA TRIDESETA Krivičnog zakona Federacije BiH**

#### **KRIVIČNA DJELA PROTIV JAVNOG REDA I PRAVNOG PROMETA**

Članovi 358. do ČLANA 380. Regulišu ovu oblast.

#### **Član 362. Krivičnog Zakona FBiH**

##### **“Nasilničko ponašanje**

(1) **Ko grubim vrijeđanjem** ili zlostavljanjem **drugog**, nasiljem prema drugom, izazivanjem tuče ili naročito drskim ili bezobzirnim ponašanjem **ugrožava građanski mir**, kaznit će se kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.

(2) Ko krivično djelo iz stava 1. ovog člana učini u sastavu grupe ljudi, ili ako je krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana prouzrokovano **teško poniženje više osoba**, ili je neka osoba lahko tjelesno ozlijeđena, kaznit će se kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.”

Ovo krivično djelo, to jeste “takozvani kriminalni događaj” koji je počinio Referent nije protiv “PRAVNOG PROMETA”, ispada DA JE “PROTIV JAVNOG REDA I MIRA”.

**Dali je** službeno obraćanje zaposlenika “NARUŠAVANJE JAVNOG REDA”, po prirodi stvari, ili pak: obraćanje službenim računarom sa službenim emailom prema službenom emailu, zakonom propisanom formom I zakonom određenim načinu komunikacije **kriminalni događaj**.

Biće krivičnog djela Nasilničkog ponašanja zahtijeva: neposredan odnos u istom vremenu na istom prostoru sa elementom javnosti. Element javnosti je bitan za javni prostor I osjećaj ugroženosti kao posljedica krivičnog djela (u našem slučaju posljedica Disciplinskog Zahtjeva) I neophodan elemenat za postojanje krivičnog djela.

Dali DISCIPLINSKI ZAHTJEV sadrži sve te neophodne elemente što zakon propisuje I zahtijeva ukoliko hoćemo da imamo baš to krivično djelo Nasilničko ponašanje.

Kada se čita zakon Član 362.nameće se neposredan odnos dva lica na istom javnom prostoru uz dosta građana sa obaveznom znatnom posljedicom.

Kako to da našega direktora gospodina Šerifa Isovića UGROŽAVA njegova nezakonitost u radu, njegova nestručnost, njegovi prekršaji, zahtijevanje njegove disciplinske odgovornosti I druge nezakonitosti.

USLOV krivičnog djela Nasilničkog ponašanja je da je počinjen pred više osoba na jaavnom mjestu.

**Tužilac izmišlja pravnu nesigurnost nasuprot “NAČELU ODREĐENOSTI KRIVIČNOG DJELA”**

“NEUTEMELJENE TVRDNJE” ŠTO TUŽILAC POMINJE U Optužnici su:

Konkretni upravni postupci I članovi zakona.

Tužilac nezna šta je šta u Disciplinskoj prijavi,

Tužilac Nezna predmete,

Tužilac Nezna poreski zakon,

Tužilac Nezna međuljudske odnose unutar poreske uprave,

Tužilac Nezna postupke direktora Poreske uprave.,

TUŽILAC SE “**usuduje**” da kaže da je moja DISCIPLINSKA PRIJAVA “**neutemeljene tvrdnje**”.

SUDSKA PRAKSA , ima I jedna presuda iz 2000.godine ali nisam došao do nje.

**Citiram sudsko tumačenje člana 362. Zakona iz: (Presuda Vrhovnog suda FBiH broj: 09 0 K 022468 17 Kž 22 od 23.01.2018. godine)**

**Krivično djelo Nasilničko ponašanje – član 362. KZ FBiH**

“ZA POSTOJANJE KRIVIČNOG DJELA NASILNIČKO PONAŠANJE IZ ČLANA 362. STAV 1. KZ FBIH **NEOPHODNO JE DA JE NEKOM OD RADNJI UČINJENJA IZ ZAKONSKOG OPISA TOG KRIVIČNOG DJELA UGROŽEN GRAĐANSKI MIR, PA, UKOLIKO ČINJENIČNI OPIS DJELA U OPTUŽNICI NE SADRŽI ČINJENICE I OKOLNOSTI IZ KOJIH PROIZILAZI DA JE RADNJOM ČINJENJA TOG KRIVIČNOG DJELA PROUZROKOVANA NAVEDENA POSLJEDICA, ONDA TAKAV ČINJENIČNI OPIS DJELA NE SADRŽI SVA ZAKONSKA OBILJEŽJA KRIVIČNOG DJELA NASILNIČKO PONAŠANJE IZ ČLANA 362. KZ FBIH.**

Iz obrazloženja:

„Prvostepenom presudom optuženi P. A. ... “. Tako opisane radnje koje su preduzeli ovi optuženi u konkretnom slučaju, po ocjeni ovog suda, ne sadrže sve bitne elemente krivičnog djela Nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. Ovo stoga **što predmetni opis, ....**

... , **ne sadrži daljnu naznaku da je tim radnjama optuženih ugrožen građanski mir.** Upravo je ugrožavanje građanskog mira (kao posljedica jedne od alternativno određenih radnji počinjenja djela) **ono što konstituiše ovo krivično djelo kao takvo. Bez ove posljedica nema krivičnog djela Nasilničko ponašanje iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH,** pa je po, nalaženju ovoga suda, prvostepeni sud, kada je kod ovako manjkavog opisa krivičnopravnih radnji optužene P. A. i P. S. oglasio krivim za predmetno krivično djelo, na njihovu štetu povrijedio krivični zakon.” ...

NAPOMINJEM da je direktor Poreske uprave Federacije gospodin Šerif Isović “spakovao” krivično djelo Nasilničkog ponašanja, svome referentu Ćosatović Esadu, sada penzioneru, **da bi mu se osvetio** zbog podnesenog ZAHTJEVA ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA protiv direktora Poreske uprave Federacije gospodina Šerifa Isovića od: 06.07.2022.godine.

NAVODIM DRUGE PRAVNO RELEVANTNE ČINJENICE I OKOLNOSTI I SUDSKU PRAKSU **KOJI ISKLJUČUJU POSTOJANJE KRIVIČNOG DJELA NASILNIČKOG PONAŠANJA** u Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka protiv direktora Poreske uprave Federacije gospodina Šerifa Isovića;

### **Krivično djelo Nasilničko ponašanje - Vršenje nasilja kao radnja učinjenja - član 362. KZ FBiH**

VRŠENJE NASILJA PREMA DRUGOM **U SMISLU ČLANA 362. KZ FBiH NE PODRAZUMIJEVA SAMO UPOTREBU FIZIČKE SNAGE** NEGO I **UPOTREBU MEHANIČKE ILI NEKE DRUGE SNAGE** I POSTOJI I U SLUČAJU KADA SE DRUGOJ OSOBI UPOTREBOM SNAGE ODUZIMA MOGUĆNOST DA SAMOSTALNO ODLUČUJE O SVOJIM POSTUPCIMA KAO ŠTO JE U KONKRETNOM SLUČAJU DRUGA OSOBA SPRIJEČENA DA NAPUSTI ODREĐENO MJESTO.

ZAHTJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA protiv Direktora Porezne uprave Federacije gospodina Šerifa Isovića **nije kriminalni događaj** i nije krivično djelo Nasilničkog ponašanja iz Čl.362. Stav 1 ZKP-ea FBiH.

**Kod krivičnih djela Ugrožavanja mora da bude proizvedena VELIKA DOZA opasnosti** I to značajniji stepen “proizvedene” opasnosti jer se posljedica tih krivičnih djela sastoji u značajnijem ugrožavanju spokojsva građana ili težem remećenju javnog reda i mira. Znači biće krivičnog djela mora imati jako veliki stepen opasnosti.

**ZAHTJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA** protiv Direktora porezne uprave gospodina Šerifa Isovića prezentira njegove nezakonitosti u radu , I nezakonite postupke i drugo i **NE PROIZVODI** nikakav oblik **OPASNOSTI**.

**NITI jednom jedinom riječju.**

**Ne proizvodi niti KONKRETNU OPASNOST , niti proizvodi APSTRAKTNU opasnost.**

Postavlja se pitanje **kako je naš direktor Poreske uprave Federacije gospodin Šerif Isović OSJETIO da je nastupila OPASNOST ZA:**

**njegovo tijelo ili opasnost za njegov život ili opasnost za njegovu imovinu** (dali stan ili auto ili vikendicu ili dr.).

ZAHTJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA protiv Direktora porezne uprave gospodina Šerifa Isovića NIJE MOGAO DA PROIZVEDE NITI NARUŠAVANJE JAVNOG REDA I MIRA., a kamoli da dosegne taj **stepen I visinu “značajne ugroženosti”** građana I da proizvede posljedice koje čine da to pisanje u Wordu bude krivično djelo.

Zahtjev za Disciplinsku odgovornost uopće niti slučajno nije mogao da dotakne građane Federacije BIH, kako bi oni, mogli da se “UGROZE”.

Kod krivičnog dela Nasilničkog ponašanja posljedica podrazumijeva ponašanje počinioca preduzeta na javnom mjestu koja kod građana izaziva nemir nespokojstvo uznemirenost, strah za lična I imovinska dobra koja moraju biti višeg, značajnijeg ugrožavanja.

Dali su ovlaštena službena lica državni službenici u Federalnim institucijama na svojim radnim mjestima GRAĐANI.

Nemože državna institucija Poreska uprava reći mi smo ugroženi.

Referent Ćosatović je podnio disciplinsku Prijavu DRŽAVNOM ORGANU.

Referent prijavljuje krivična djela I disciplinske prekršaje u radu Organa.

Vi niste građani sa ceste, vi ste oni koji ste počinili prekršaje.

PRIJAVA Nezakonitosti Institucije I zaposlenih nisu OSNOV za “UGROŽAVANJE” u smislu Člana 362. KZ BIH.

**AKO SU Poreska uprava i njeni prijavljeni zaposlenici iz DISCIPLINSKE PRIJAVE** radili nezakonito, **onda im je ta nezakonitost u radu pravni osnov za ugrožavanje**, jer će u disciplinskom postupku ostati bez radnog odnosa.

ZAHTJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA protiv Direktora porezne uprave gospodina Šerifa Isovića **je službeni podnesak** koji je po Zakonu dat zaposlenim licima unutar Poreske uprave Federacije I svim drugim službenicima zaposlenim u administraciji Federacije BiH.

**NAČIN komunikacije ( ZAHTJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA )** protiv Direktora porezne uprave gospodina Šerifa Isovića je Zakonom propisan način komunikacije **Zakonom o namještenicima** u organima državne službe u Federacije BiH i **Zakonom o državnoj službi** u Federacije BiH.

U datom Zahtjevu izneseno je više nezakonitosti u radu Direktora Poreske uprave Federacije I Šefova Ispostava Poreske uprave Federacije.

**RADI se** o konkretnim upravnim predmetima,

Radi se o konkretnoj nezakonitoj izmjeni Zakona o poreskoj upravi,

Radi se o konkretno donesenim Rješenjima od strane Direktora,

Radi se o konkretnim grubim maltretiranjima I mobinzima šefova ispostva prema višem samostalnom referentu Ćosatović Esadu,

Radi se o direktnim oštećivanjima građana za njihove lične odbitke po osnovu poreznih kartica,

Radi se o krađi ličnog odbitka za naše građane na privremenom radu u Njemačkoj I drugim državama jer su isti REZIDENTI Federacije BiH I pripadaju im bezuslovno prava na lični odbitak I pravo na poreznu karticu za imovinu koju iznajmljuju na području Federacije BiH,

Radi se o blagoslovu direktora Poreske uprave na neprimjereno ponašanje šefova Poreznih ispostava I vršenja mobinga prema zaposlenicima,

Radi se I o drugim nezakonitim postupcima našeg Direktora Poreske uprave Federacije gospodina šerifa Isovića I njegovih šefova Poreznih Ispostava.

### Društvena opasnost

Društvena opasnost predstavlja razlog zbog kojeg zakonodavac neko ponašanje predviđa kao krivično delo. Društveno opasno ponašanje je ono ponašanje koje povređuje ili ozbiljno ugrožava neko pravo čoveka, ili neko društveno dobro neophodno za ostvarivanje tog prava. Utvrđivanju društvene opasnosti nekog ponašanja prethodi utvrđivanje zaštitnog objekta, utvrđivanje cilja, tj. onoga što se želi zaštititi.

**PITANJE: DALI JE PISANJE ZAHTJEVA ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA kojim se prijavljuju nezakonitosti direktora Poreske Uprave Federacije gospodina Šerifa Isovića društveno opasno ponašanje. Dali je to kriminalni događaj koji se može podvesti pod neko krivično djelo propisano I određeno u Krivičnom Zakonu FBiH?**

Za postojanje krivičnog djela trebao bi da postoji neki ljudski događaj za koji možemo reći da je kriminalni događaj, pa da za to vežemo neki član zakona KZ-ea

Dali nešto posmatramo kao cjelovit događaj onako kako to on stvarno jeste I ima svoju društvenu opravdanost , ima svoju društvenu potrebu I ima svoje Zakonsko osnovu na konkretnim članovima Zakona koji nalažu prijavljivanje kriminala.

Ili taj kriminalni događaj (DISCIPLINSKU PRIJAVU) **ISKASAPIMO** pa za potrebe službe od iskasapljenih dijelova pravimo **iskasapljen invalidni kriminalni događaj** za potrebe direktora gospodina Šerifa Isovića **da može objesiti svoga Referenta Ćosatović Esada što ga je disciplinski prijavio.**

IZ ČINJENIČNOG OPISA OPTUŽBE vidimo da je Tužilac.

sa desete strane Disciplinske prijave IZVADIO dvije riječi pa

sa dvadesete strane Disciplinske prijave IZVADIO tri riječi, pa

sa tridesete strane Disciplinske prijave izvadio pet riječi, pa

sa pedesete strane Disciplinske prijave izvadio četiri riječi **pa**

**JE KANTONALNI TUŽILAC** gospodin Huso Hrustanović **UTVRDIO PRAVU ISTINU**  
STVARI **I pravu istinu kriminalnog događaja.**

Našem Kantonalnom Tužiocu I direktoru gospodinu Šerifu Isoviću netreba druga istina.

Datim kasapljenjem Kantonalni Tužilac je **izmijenio bit I suštinu I istinu**  
“kriminalnog događaja”.

Ono što je pošteni Referent Ćosatović prijavio, Vi ste mu iskasapili I vratili mu to iskasapljeno kao bumerang da mu se razbije o vlastitu glavu.

**Sve što ste izvadili** iz 55 (pedesetpet) strana ZAHTJEVA ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA , protiv direktora gospodina Šerifa Isovića može se **staviti u pet-šest redaka kucanih u A\_4 format lista.**

Da budem iskren mogli ste staviti I manje kucanih redaka. INKRIMINIRAJUĆE Riječi “štrkljasta koljena” iz Optužnice **I Bog I Narod znaju da ne mogu proizvesti ništa, niti su išta, niti išta za sebe mogu vezati.** A Vama su to ključne riječi. I druge sve vaše navedene pisane riječi imaju tu “fundamentalnu težinu”.

**Šta je sada istina**, kada je utvrđujemo na mesarski način. Po Meši Selimoviću, istina ima stotinu. Ona Vlast iz Teherana (što su objesili svoja dva svjetska sportiste što su bili samo u demonstracijama na ulici) ima samo JEDNU istinu. Istinu **koju daje VLAST.** Dali je I naš direktor, gospodin šerif Isović Vlast. Dali i Disciplinska Prijava protiv gospodina Šerifa Isovića, napisana od strane Referenta Ćosatovića, ima tretman **manifesta ulice I demonstracija.**

SKORO je bio jedan novinski članak, na inernet stranici, naš direktor Poreske uprave Federacije, uvaženi gospodin Šerif Isović je dao da bude dugo na službenoj stranici Poreske uprave Federacije BiH. Članak je bio demantije gospodina Isovića na neke kritike I postupke njegove, vrlo vjerovatno da su kritike bile upućene na njegove postupke u Poreskoj ili je bilo nešto drugo (možda parkinzi ), nesjećam se.

ALI ZNAM I DOBRO SE SJEĆAM DEMANTIJA našega direktora, gospodina Isovića. On je citirao odredbe KURAANA da bi osporio istinitost tih kritika na njegov rad. Citirane odredbe su: “OPROSTI IM DRAGI ALAHU, NEZNAJU ŠTA RADE”

U penziji sam. Nikada nisam vidio da je “Islamska vjerska zajednica BIH” citirala neke odredbe vjere za pitanja koja su strogo svjetovna I pravna pitanja (pitanja rada Općinskih ili Federalnih struktura- institucija. Sada za neka pravna pitanja iz domena rada Federalnih Institucija mi kao demantije da bi nam drugi vjerovali da te kritike nisu tačne, mi citiramo odredbe Kurana.

Možda je naš direktor stvarno umislio sebi da je vlast u smislu tih Kuranskih odredbi. Pa sada trebamo prema drugima koji kritikuju vlast primjeniti te Teheranske metode I mjere.

**Član 15. NAČELA ZAKONA O KRIVIČNOM POSTUPKU FBIH, glasi citiram:**

### **Jednakost u postupanju**

**Sud, tužitelj i drugi organi** koji učestvuju u postupku dužni su s jednakom pažnjom da **ispituju i utvrđuju kako činjenice koje terete osumnjičenog, odnosno optuženog, tako i one koje im idu u korist.**

VJEROVATNO ima još dosta zakonskih propisa koji nalažu da mora da se utvrdi istina a ne da institucije I tužiteljstva u svojim službenim postupcima primijenjuju ONO ŠTO NIJE ISTINA.

**STATUS** referenta Ćosatović Esada dana: 06.07.2022.godine, prilikom izvršenja “kriminalnog događaja – krivičnog djela” , to jeste pisanja u Wordu na računaru Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka **je ZAPOSLENIK Poreske uprave Federacije** BiH I to DRŽAVNI NAMJEŠTENIK - VIŠI REFERENT Ćosatović Esad Porezne ispostave Doboj Jug.

NEVIDIM uopće mogućnost da oduzmete taj RADNO PRAVNI STATUS , TU SLUŽBENU DUŽNOST I te Zakonske ovlasti ( prava I dužnosti državnih službenika I namještenika u Federaciji ) date **Zakonom o namještenicima u organima državne**

službe u Federacije BiH i Zakonom o državnoj službi u Federacije BiH koje je ovlasti zaposlenik Poreske uprave koristio prilikom kucanja Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka protiv Direktora, za koje Tužiteljstvo ZE-DO kantona kaže da je krivično djelo Nasilničkog ponašanja.

**Da bi nešto bilo nešto** u našem slučaju krivično djelo Nasilničkog ponašanja **moraju se sagledati sve Okolnosti** datog “kriminalnog događaja-pisanja u wordu”:

**ZAKON O KRIVIČNOM POSTUPKU FEDERACIJE BiH u Članu 15. u OSNOVNA NAČELA obavezuje sud I tužiteljstvo na jednakost u postupanju;**

#### Jednakost u postupanju

“ **Sud, tužitelj** i drugi organi koji učestvuju u postupku **dužni su s jednakom pažnjom da ispituju i utvrđuju kako činjenice koje terete osumnjičenog**, odnosno optuženog, **tako i one koje im idu u korist** ”. Kraj citata.

„Grubo vređanje, kao zakonsko obeležje krivičnog dela za koje se tereti okrivljeni, podrazumeva da se čast i ugled drugog lica **teško i bezobzirno povređuju**, kao teške povrede osećaja drugog lica, što se **procenjuje prema načinu vređanja, mjestu na kome se vrši, sadržini i okolnostima pod kojima se to preduzima.**“

Iznosim u slijedećem okolnosti sadržane Zahtjevom za disciplinski postupak:

**NAČIN VRIJEĐANJA – RADNI ODNOS –** referent je povrijedio direktora Poreske uprave tako što je u Windowsima u Wordu napisao ZAHTJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA I pokušao da proslijedi Email, koji nije mogao otići jer je referentu Ćosatoviću bio blokiran Email I dok neko “odozgo” ne kontroliše njegov sadržaj Email nemože otići, stoji u pretincu elektronske pošte sa statusom na čekanju-neposlan.,

**MJESTO VRIJEĐANJA – RADNI ODNOS – RADNO MJESTO** referenta je u Općini Doboj Jug, tačnije službene prostorije Porezne ispostave Doboj Jug. A “posljedice” su nastupile 170 kilometara daleko u Sarajevu. Gospodin Šerif Isović je svoga

referenta osjetio na 170 km daleko te se “UGROZIO” I **OSJETIO OPASNOST** po svoje tijelo, opasnost po svoj život I opasnost po svoju imovinu.

Ako hoćemo tu da ubacimo I neophodnu posljedicu krivičnog djela Nasilničkog ponašanja, elemenat: “ UGROŽAVA GRAĐANSKI MIR”, onda moramo tu da ubacimo I činjenicu da su se I građani u toj ulici gdje stanuje gospodin direktor Šerif Isović , strmu I brdu jedno najmanje dvadeset-trideset metara od kućnog praga I kućnog broja ulice gdje stanuje ugroženi Direktor Poreske uprave Federacije **takođe ugrozili**.

A ako je naš Direktor Poreske uprave spoznao za to NASILNIČKO PONAŠANJE njegovog referenta Ćosatović Esada iz Doboj Juga na svom radnom mjestu u Sarajevu u službenoj kancelariji na trećem spratu, ONDA BI bilo “MINIMALNO NEOPHODNO” da se oni ZAPOSLENI na drugom I oni zaposleni na četvrtom spratu “UGROZE”, kako bismo ispunili minimalne zahtjeve za postojanje I nastupanje posljedice krivičnog djela Nasilničkog ponašanja “**osjećaj građanske ugroženosti**”.

**Krivični zakon I sudska praksa kažu** da bi “MORALI DA SE ZNAČAJNIJE UGROZE”, INAČE ako se malo ugroze, neznam gdje smo prispjeli, propade nam konstrukcija krivičnog djela I čitava ova predstava, organizovana od strane Direktora Poreske uprave Federacije gospodina Šerifa Isovića.

POSEBNO I ZNAČAJNO PITANJE JE STATUS TIH UGROŽENIH U PORESKOJ UPRAVI. JER ONI NISU GRAĐANI.

TO SU SLUŽBENA LICA PORESKE UPRAVE I **podliježu okviru I STATUSU koji im daje** Zakonom o namještenicima u organima državne službe u Federacije BiH i Zakonom o državnoj službi u Federacije BiH.

**Sama ova gore navedena pravno relevantna okolnost ISKLJUČUJE** konstrukciju bilo kakvog krivičnog djela.

Isključuje opciju bilo kakvih “zabezeknutih” građana.

Jer se radi o službenim licima Organa uprave Federacije I službeno lice ti daje primjedbe na tvoj rad, primjedbe na rad Organa uprave I ti si sada na radnom mjestu našao da izigravaš zgranutog GRAĐANINA.

**SADRŽINA VRIJEĐANJA** – upravni predmeti iz RADNOG ODNOSA I to: ( prevario je parlament Federacije koji su usvojili Izmjene i izbrisali 4.(četiri) neohodno potrebna KAZNENA člana Zakona o Poreskoj upravi Federacije, čime je proizveo krajnje nemjerljivu štetu organu I Federaciji., krajnje nezakonit I štetan PRVI prijedlog izmjena Zakona o poreskoj upravi Federacije (koji sadrži 16 članova izmjena), od toga su 14 članova na štetu Poreske uprave kao državne institucije I na štetu građana Federacije., Direktor Poreske uprave nemože sebi da priušti ni u snu da predlaže nešto invalidno I ispod prosjeka Evropskih građanskih prava I ispod utvrđenih načela Zakona o upravnom postupku I drugih zakonom postavljenih načela., NEZAKONITO premještanje referenta Ćosatović Esada iz Porezne ispostave Tešanj u Poreznu ispostavu Maglaj, čime je ispoljo Nasilničko ponašanje prema zaposlenom jer nisu postojali nikakvi zakonski uvjeti niti “POTREBA SLUŽBE” što je Direktor gospodin Šerif Isović naveo u svom Rješenju o premještanju kojeg je osobno potpisao, iako je u praksi do tada unutar Kantonalnih poreznih ureda to službeno po zakonu radio I donosio Rješenja Rukovodioc Kantona o postavljenju namještenika, uspostavio je nenormalne odnose unutar Poreske uprave tako što je dozvolio šefovima Poreznih ispostava da se izivljavaju nad zaposlenicima I vrše mobing nad njima., eto vam primjer u Poreznoj ispostavi Kakanj bilo u novinama sud osudio šefa ispostave što je fizički mlatio svoje zaposlenike, a da ne pominjemo drugo neprimjereno zlostavljanje jako jako dugi niz godina., Po našem direktoru je to nasilje opravdano da nebi zaposleni **digli “seljačku bunu”** protiv Direktora Poreske uprave., gospodin Šerif Isović je nezakonito udaljio referenta Zaimović Ajšu iz radnog odnosa., Tužbom I sudom je Zaimović Ajša radnica vraćena na posao u radni odnos sa Poreskom upravom., kako to da Direktor Poreske uprave nije vidio da ne postoje zakonski uslovi za tu krajnju disciplinsku mjeru, nego žensko šehidsko dijete istjerao bezrazložno na ulicu jer se zaposlenik (žensko šehidsko dijete) usudilo da kritikuje direktorov rad., dali Direktor treba da odgovara za to nasilničko ponašanje prema ženskom šehidskom djetetu, šta mislite dali će se naš Direktor udostojiti makar da se podrpa za to što je ostavio žensko šehidsko dijete bez hljeba, konstantan mobing prema referentu Ćosatović Esadu, valjda je Direktor gospodin Šerif Isović vidio prijjetnju za sebe ili za Poresku upravu u referentu Ćosatović Esadu, referentu Ćosatoviću su I službeni telefon prislušivali, kada isti priča za njim iz slušačice neko ponavlja njegove izgovorene riječi na slušalici telefona - što je osnovni primitivni pokazatelj da te netko prisluškuje I drugi nezakoniti postupci Direktora.,

Direktor bi trebao Disciplinski da odgovara kada nekoga nezakonito izbaciti iz službe I radnog odnosa.

Direktor Poreske uprave Federacije gospodin Šerif Isović bi trebao da disciplinski odgovara kada nekom namjerno konstruiše KRIVIČNU PRIJAVU, kao što to sada radi svome referentu Ćosatović Esadu, a u svemu tome nema ni k. od krivičnog djela.,

Sve ovo konkretno navedeno može se podvesti u navedene odredbe disciplinske odgovornosti iz Člana 55. Zakona o državnoj službi u Federaciji BiH.

### **OKOLNOSTI VRIJEĐANJA – RADNI ODNOS ili okolnosti izvršenja krivičnog djela**

Nema okolnosti, imaju NEZAKONITOSTI u radu Direktora Poreske uprave gospodina Šerifa Isovića.

SVE ŠTO JE VIŠI REFERENT ĆOSATOVIĆ ESAD NAVEO u svom Zahtjevu za pokretanje disciplinskog postupka protiv direktora poreske uprave gospodina Šerifa Isovića VEZANO JE ZA RADNI ODNOS.

Ćosatović Esad, da nije bio u radnom odnosu u Poreskoj upravi NEBI NI PISAO Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, NITI BI MU BILE POZNATE nezakonitosti u radu , propusti u radu, disciplinski prekršaji direktora Poreske uprave, niti druge nezakonitosti u radu I međuljudskim odnosima unutar Poreske uprave.

Referent Ćosatović NIJE došao sa ulice, NIJE došao od ovaca, NIJE došao sa branja malina, NIJE slučajni građanin iz bilo kojeg mjesta Federacije. U momentu pisanja DISCIPLINSKOG ZAHTJEVA referent Ćosatović je u ZAPOSLENIK Poreske uprave Federacije u RADNOM ODNOSU sa Poreskom upravom Federacije.

TA okolnost , status zaposlenika I status radnog odnosa je pravno relevantna činjenica, ako hoćemo da koristimo terminologiju Upravnog postupka.

Dakle, ZAHTJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA **ne proizvodi opasnost, NITI KONKRETNU - NITI APSTRAKTNU** niti za direktora, niti za

navedene svjedoke I oštećene koje Tužilaštvo navodi, niti može proizvesti kakve “ne daj bože osjećaje” kod građana Federacije u bilo kojem mjestu u Federaciji.

Jedino zaposleni u Poreskoj upravi federacije koji su službena lica, oni bi mogli po službenoj dužnosti da se ugroze na svoj pomenuti konkretni rad I upravne predmete navedene u Zahtjevu za disciplinsku odgovornost, kao nezakonitost.

**ZAHTEJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA, NITI JEDNOM RIJEČJU NE SADRŽI PRIJETNJE, niti proizvodi opasnost.**

Nema čak niti asocijacija na bilo koji oblik opasnosti, ŠTO JE NEOPHODAN MOMENAT ZA POSTOJANJE BIĆA krivičnog djela Nasilničko ponašanje.

**PONAVLJAM NITI JEDNOM RIJEČJU**

**I KAKO TO “NIŠTA” MOŽE PROIZVESTI OSJEĆAJ UGROŽENOSTI** kod konstruisanih svjedoka I konstruisanih oštećenih.

Čak I direktor Poreske uprave I navedeni svjedoci Tužilaštva zvanično svjedoče da to ništa nije tačno.

**Pa kako to: što je NIŠTA** kod njih **može proizvesti NEŠTO**, proizvesti i krivično djelo Nasilničkog ponašanja.

Pa ako je sve to ništa, onda je referent Ćosatović Esad neki veliki šaljivdžija.

**ISTRAGA**

Sagledavanje dokaznih sredstava kojima će se utvrđivati pojedine činjenice I okolnosti važne za krivično gonjenje.

**DALI iznošenje nezakonitosti** u radu državnih službenika u Poreznoj upravi Federacije **čini umišljaj** iz bića krivičnog djela Nasilničko ponašanje iz Čl.362. Krivičnog Zakona FBiH.

Dali referent Ćosatović ima umišljaj, svijest I volju da svojim Disciplinskim Zahtjevom uopće ugrozim bilo kakvo spokojstvo građana.

Kako Tužiocu nije jasno da **ONAJ TKO prijavljuje NEZAKONITOSTI** u radu institucija to čini radi zaštite građana.

Umišljaj znači biti svjestan svoga djela i htjeti njegovo izvršenje.

Referent Ćosatović hoće sa umišljajem da se provede disciplinski postupak i da oni koji su činili nezakonitosti unutar Poreske uprave Federacije budu procesuirani i kažnjeni.

Referenta Ćosatovića su proganjali u Poreznoj upravi Federacije radi zakonitih postupaka u njegovom radu. Od referenta Ćosatovića su godinama rečenice prepisivali i unosili ih u svoja rješenja. Kada je referent Ćosatović 1996.godine došao u Poreznu ispostavu nitko od njih nije čestito ni vidio Službene novine, a kamoli imao svoje i primjenjivao i tumačio potrebne članove zakona u radu.

**CILJ I UMIŠLJAJ** ZAHTJEVA ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA referenta Ćosatović Esada je da ukaže na nezakonitosti u radu Poreske uprave Federacije.

I da se ukaže kako su građani oštećeni od takvih nepismenih vođenja upravnog postupka i kako su u Poreskoj upravi proizvedeni neetički odnosi među zaposlenicima, kao i vršenje nezakonitosti i mobinga prema tim zaposlenicima Poreske uprave Federacije.

**Počinitelj je kriv ako je** krivično djelo učinio s umišljajem.

**Umišljaj se zasniva na svijesti i volji izvršioca da ispoljenim ponašanjem, naime, preduzetim radnjama, ugrozi spokojstvo građana ili remeti javni red,,**

**U pogledu lica u odnosu na koja se vrši ovo krivično delo neophodno je razlikovati oštećena lica, odnosno lica u odnosu na koje se radnja krivičnog dela primenjuje i lica koja su pogođena posledicom, odnosno uznemirene građane.**

Međutim, ovo krivično delo postojaće tek kada je **radnja izvršenja preduzeta** i kada je ona **rezultirala određenom posledicom** i to **u vidu značajnijeg ugrožavanja** spokojstva građana ili remećenja javnog reda i mira koje **mora da bude takve prirode da se može smatrati težim.**

Kvalifikacija krivičnog djela podrazumijeva podvođenje jednog životnog događaja pod određenu pravnu normu.

Dali je pisanje Disciplinske prijave životni događaj u smislu krivičnog zakona.

Dali je referent Ćosatović Esad počinio IZRAVNO nasilničko ponašanje. Ili NEIZRAVNO nasilničko ponašanje gdje je primijenio neki suptilni oblik ponašanja.

**NIKADA nemojte zanemariti činjenicu da to mora biti neka radnja.**

DALI JE itko ikad pomenuo ČAST I UGLED našega uvaženog direktora Poreske uprave , gospodina Šerifa Isovića.

Mislimo na materiju obrađenu u Disciplinskoj prijavi, **Isključivo konkretne nezakonitosti** u radu gospodina Šerifa Isovića **su navedene**. Tačno taj I taj predmet po imenu I prezimenu. Sve što je pomenuto u Disciplinskoj prijavi vezano je za jedan određeni predmet nezakonito urađen I **kritikovano je taj oblik rada nezakonitosti**.

Taj oblik konkretno navedenih nezakonitosti trpili su ili Porezna, ili zaposleni, ili građani ili država-Federacija.

**Znači “kritikovali” smo “predmete”. Pa gdje je tu sada taj “NAPADNUTI “ČAST I UGLED” koji čine bitan element bića krivičnog djela nasilničkog ponašanja.**

Kao što nema u Disciplinskoj prijavi niti jedne riječi koja proizvodi OPASNOST po direktora, tako nema niti jedne riječi koja napada njegovu ČAST I UGLED.

ŠTA POSTOJI U Disciplinskoj PRIJAVI: Postoje navedeni konkretni upravni predmeti koji upućuju u kojem segmentu je naš direktor stručno poreski nedograđen, Postoji opis nekih donesenih Rješenja od strane direktora gdje direktor nije uvažavao pravno relevantne činjenice sa donošenjem tih rješenja, NEGO JE za njihovo donošenje I njihovu “OPRAVDANOST” koristio neke svoje spoznaje, da ne kažem ljudska ponašanja, koja zakon I drugi podzakonski propisi ne uvažavaju kao pravni osnov za postupanje u konkretnim predmetima Federalnih Organa I Institucija I Uprava Poreskih I drugih, koje “OSNOVE ZA POSTUPANJE” bismo

trebali staviti u preambulu donesenog rješenja ILI U PREMBULU NEKIH SAMOVOLJNIH POSTUPAKA. Takvi I slični predmeti koji se temelje na “nečemu” mogu postaviti upitnim taj segment “ČASTI I UGLEDA” koji se neposredno vezuju za čovjeka I ljudsku ličnost.

Rješenje o premještanju Referenta Ćosatovića iz Tešnja u Maglaj temeljilo se je na nečemu samo direktoru poznatom. To nezakonito doneseno rješenje je pravni osnov za disciplinsku odgovornost direktora. Kroz to nezakonito Rješenje direktor Porezne ispostave , gospodin Šerif Isović je ispoljio NASILNIČKO PONAŠANJE prema svo Višem samostalnom referentu Porezne ispostave Tešanj. To nasilničko ponašanje direktor gospodin Šerif Isović je ispoljio nakon 20 DVADESET godina predanog rada Ćosatovića u Poreznoj ispostavi Teanj. Viši samostalni referent Ćosatović je šest godina radio pola pravnih lica Općine Tešanj. Radio je najsloženije poslove poreske uprave sa lakoćom uz saradnju sa svim preduzećima I drugim pravnim licima.

I onda dođe “netko od juče” sa “ČAŠĆU I UGLEDOM” I uzme Ćosatovića za priuzu I odvede ga u Maglaj.

Referent Ćosatović je uvijek bio odgovoran u poslu. Nikada nekom poreskom obvezniku nije rekao DOBAR DAN, ako se nisu ispunili zakonski uvjeti za to obraćanje. A kamoli šta drugo složenije.

REFERENT Ćosatović je u Poreznu ispostavu Tešanj primljen po javnom OGLASU I bio je zaštićen sa Zakonom o namještenicima u organima državne službe u Federaciji BiH i Zakonom o državnoj službi u Federacije BiH i Zakonom o radu I drugim zakonima, Pravilnicima, pa čak I Etičkim kodeksom, ali kada dođe netko sa “ČAŠĆU I UGLEDOM” I sa priuzom . ONDA SVI TI ZAKONI I Pravilnici I Etički kodeks, **ništa ne vrijede, po onoj narodnoj poslovi: ..... ja na te propise.**

Ova sada situacija sa Optužnicom I Krivičnom prijavom protiv referenta Ćosatovića **za lažno konstruisano krivično djelo Nasilničkog ponašanja** je gotovo ista.

Kako je sada Tužilaštvo I Kantonalni Tužioc **mogao da preokrene naopako te Teze** pa da sastavi krivičnu prijavu Referentu Ćosatoviću.

OSNOVNI PRINCIPI Krivičnog zakona iz člana 15. Zakona o krivičnom postupku FBiH Jednakost postupanja nalažu sudu I tužiocu da ispituju I utvrđuju I one činjenice koje optuženom idu u korist.

Princip legaliteta krivičnog djela – NE postoje dokazi da je učinjeno krivično djelo nasilničkog ponašanja jer sama okolnost tipkanja u wordu u windowsima ne proizvodi te posljedice iz opisa krivičnog djela.

Radnja tipkanja nije radnja ljudskog ponašanja, ili radnja čovjekovog ponašanja u smislu izvršenja krivičnog djela.

Dati svjedoci nisu svjedoci RADNJE PISANJA, JER PO VAŠOJ izmišljenoj konstrukciji radnja pisanja u WORDU ima za posljedicu kriminalnu radnju krivičnog djela Nasilničkog ponašanja. **Data radnja pisanja NEMOŽE PROIZVESTI datu posljedicu** krivičnog djela.

Navodnim svjedocima nisam ja dostavio Email, nego neko “drugi”.

Dali su se sada ti svjedoci ugrozili od mene ili od toga drugog koji im je dostavio poštom taj Email.

Direktor I Rukovodioc su stvarno nadležni za vođenje disciplinskog postupka I njima po službenoj dužnosti treba dostaviti Disciplinsku prijavu **na rad I postupanje**.

Dati svjedoci nisu ni OŠTEĆENI krivičnim djelom, nego su uzgredno pomenuta lica u tekstu kao počinioci raznoraznih **nezakonitih VOĐENJA UPRAVNOG POSTUPKA I ponašanja** unutar radnog odnosa u Poreskoj upravi Federacije BiH.

Data kvalifikacija svjedoka odnosi se na sposobnost ili nesposobnost izvršavanja službenih poslova I zadataka.

PRAVNO relevantna činjenica kod ovih svjedoka Tužilaštva za njihovo “izuzeće” je:

Postoje okolnosti koje izazivaju razumnu sumnju u njihovu nepristrasnost, a to je RADNI ODNOS, jer su isti zaposlenici Poreske uprave Federacije BiH, kao i optuženi referent Čosatović Esad.

Isti su bili **neposredno nadređeni nad** Ćosatović Esadom I prema njemu **vršili višegodišnje grubo maltretiranje i zlostavljanje I mobing**. Dati mobing je blagovremno evidentiran I u pismenom obliku prijavljivan Rukovodiocu Kantonalnog poreznog ureda Zenica, direktoru Poreske uprave Federacije I SINDIKATU PORESKE UPRAVE.

Kod pisanja Krivične prijave od strane Rukovodioca Kantonalnog poreznog ureda Zenica Ibrahimagić Sabahudina, postoji značajana OPREČNOST U pisanju I davanju izjave pod zakletvom kao svjedok Tužilaštva na sudu.

RAZLOG je taj što je gospodin Ibrahimagić Sabahudin više puta dolazio u ispostavu Tešanj I Maglaj da zaštiti referenta Ćosatović Esada koji se pismeno obraćao za zaštitu od OBLIKA mobinga NAVEDENIH U Disciplnskoj prijavi I što je pismeno evidentirano. A sada taj isti gospodin Ibrahimagić Sabahudin Rukovodioc Kantonalnog poreznog ureda Zenica na sudu u Tešnju kao svjedok Tužilaštva pod zakletvom sve negira, negira postojanje tih činjenica I događaja mobinga I prijetnji koje sam ja naveo u Dispozitivu Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka.

I on I Tužilaštvo navodi da sam ja sve to izmislio , da je to sve moje navedeno laž u DISCIPLINSKOJ PRIJAVI.

ŠTO JE posebno simptomatično I ZABRINJAVAJUĆE je to što je tužiteljstvo ZE-DO kantona uzelo zdravo za gotovo TE TVRDNJE Poreske da Referent navedene činjenice, događaje I okolnosti u DISCIPLINSKOJ izmislio da ne kažem slagao I polaze od pretpostavke da sve to navedeno nije istina, što čak u OPTUŽNICI IZRIČITO NAVODE DA je to izmislio pod navedenim riječima Tužiteljstva, citiram Optužnicu: "IZNIO NEUTEMELJENE TVRDNJE" , citiram opet optužnicu: " I neutemeljenih navoda koje sadrži taj zahtjev"

TUŽILAC predlaže svjedoke I na koje okolnosti će se saslušati.

**Koja saznanja je Tužilac dobio od predloženih svjedoka koji uopće nisu svjedoci ničemu.**

ONI su par dana kasnije od nekoga dobili moju Disciplinsku prijavu protiv direktora.

Ćosatović Esad, referent administracije Federacije je u radnom odnosu I podliježe proceduri propisanoj Zakonom o namještenicima u organima državne službe u Federacije BiH i Zakonom o državnoj službi u Federacije BiH. A to je da se data disciplinska prijava rješava unutar postojećih organa službe Federacije.

Osnovni uslov postojanja krivičnog djela je postojanje dovoljno dokaza – “teoretski”.

Iznijet ću vam jednu smiješnu rečenicu iz Optužnice iz Rezultati istrage, citiram:

**“Svjedoci ... u svojim iskazima su opisali radnje za koje se osumnjičeni tereti.”** Kraj citata.

Radnja izvršenja je pisanje u Wordu. Radnja je kucanje na tastaturi.

Dali je “radnja” krivičnog djela: pisana rečenica u Wordu, ili pisanje riječi u Wordu.

RIJEČI, pa REČENICA, bilo kakve da su i riječi I rečenica. One nisu ljudska radnja.

I šta su sada ti svjedoci opisali.

Jesu li prisustvovali radnji krivičnog djela. ŠTA SVJEDOČE. DA referent Ćosatović ima DVA UHA ili šta već.

Referent Ćosatović NEMA RADNJE KRIVIČNOG DJELA NASILNIČKOG PONAŠANJA. Nemožeš je čak ni izmisliti.

Referent NEMA SVJEDOKA. Svjedoka PISANJA ili čega već. Nema ni svjedoka da je izvršeno krivično djelo Nasilničkog ponašanja. Sramota. **A možda je sve ovo predstava.** Jedno je sigurno da je referent Ćosatović Esad prisiljen da učestvuje u predstavi.

Svjedoci svjedoče da je neka riječ napisana u Wordu, kao da Kantonalni Tužilac nezna da čita pa mu svjedok mora da pročita iz DISCIPLINSKOG ZAHTJEVA. Kao da je Zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka pisan na Engleskom jeziku. Onda bi trebao prevodilac I opet NEMA svjedoka. Haj da je netko od svjedoka držao svijeću. Pa da se kaže eto to je to, ako NIJE NIŠTA drugo. IMA JEDNA NARODNA POSLOVICA IZ Turskog vaktā: **HAJD ALIJA NEK JE VIŠE VOJSKE” taj status imaju i**

**naši svjedoci.** Možda bi te svjedoke **trebalo žaliti**: nit su svjedoci nit su oštećeni, neznaju ni oni sami. Možda i oni učestvuju u predstavi, samo što imaju veselije uloge, nego referent Ćosatović.

Sve me ovo podsjeća na sudski proces u Teheranu. Skoro je vlast u Teheranu **objesila** dva mladića, vrhunski sportisti borilačkih sportova. Krivica im je bila to što su učesvovali u javnim demonstracijama na ulicama Teherana protiv vlasti. Prethodno je Vlast – policija Teherana ubila - lišila života jednu djevojku, Kurdskog porijekla što nije htjela da nosi šalić, da se zamota.

U jednoj rečenici Referent je napisao da kolegunica ima “štrkljasta koljena”.

Dali je sada po Tužilaštvu taj svjedok opisao ta “štrkljasta koljena”. Činjenica je da data kolegunica nema štrkljasta koljena. I bog i narod i svi građani Tešnja znaju da data kolegunica nema “štrkljasta koljena”. Možda bi se čak moglo reći da data kolegunica ima prosječne noge. Zašto su data “štrkljasta koljena” bitna.

Zašto ih Tužiteljstvo ZE-DO kantona uopće pominje u Optužnici. ŠTA ona dokazuju. Zašta su bitna? Ispade da su “štrkljasta koljena” kriminalni događaj kao neko biće krivičnog djela Nasilničkog ponašanja. Kako su riječi “štrkljasta koljena” mogla da proizvedu takve posljedice i da se tako “ukalkulišu” u biće krivičnog djela.

Zašto je Direktor gospodin Šerif Isović referenta Ćosatovića nezakonito, bez ikakve potrebe i bez ikakvog povoda “ŠUTNUO” iz Tešnja u Maglaj. Naš Direktor je gledao da udovolji toj šefici, nosiocu tih “štrkljastih koljena”. Direktor **nisu bile potrebne pravno relevantne činjenice** da bi donio Rješenje o premještanju “PO POTREBI SLUŽBE”.

Nikakvih razloga nije bilo za premještaj Referenta. ČAK naprotiv. Razlozi su bili da taj Referent ostane u Poreznoj ispostavi Tešanj. Referent Ćosatović je radio dva posla, dva radna mjesta je radio čitavu godinu dana. Pokojni kolega Lujčić Vlado je preminuo. Te poslove su samo ustupili referentu Ćosatoviću. Poreske prijave su išle Ćosatoviću, stranke su išle Ćosatoviću i svi ostali radni poslovi zadaci su prećutno hinski ustupljeni Ćosatoviću. Bez obzira na sve to i sve drugo, Direktor je naredio da Ćosatovića uzmu za priuzu i odvedu u Maglaj.

Dali Tužilac ima potrebno znanje I vještine u vezi pisanja u WORDU?? I slanja EMAIL-a ??

Koja su to “PRAVILA NAUKE I VJEŠTINE” pa je Tužilac u WORDU prepoznao biće krivičnog djela Nasilničkog ponašanja. Više bi se reklo da je taj Word I pisanje , **neki oblik književnog djela**, nego kriminalni događaj. Ako već tužilac nedozvoljava da bude “TAKOZVANI” ZAHTEJ ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA protiv gospodina Šerifa Isovića direktora Poreske uprave Federacije.

DALI SE MOŽE IZVRŠITI VJEŠTAČENJE ČINJENICA iz Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka, DALI POSJEDUJU ELEMENTE BIĆA KRIVIČNOG DJELA I dali posjeduju moć da proizvedu značajnu posljedicu krivičnog djela.

DALI SE JE TUŽILAC ZAPITAO **od kada je pisanje u Wordu LJUDSKO PONAŠANJE??**

Dali se je Tužilac zapitao **OD KADA JE SLANJE EMAILA LJUDSKO PONAŠANJE??**

Šta je “**dokaz**” u predmetnom?

ŠTA JE “**BIĆE KRIVIČNOG DJELA**” U PREDMETNOM?

**Biće** krivičnog djela MORA BITI **REZULTAT LJUDSKOG PONAŠANJA**.

KAKO SE **ISPOLJAVA LJUDSKO PONAŠANJE**. Dali je to pisanje u WORDU??

Koja su to ljudska ponašanja koja zakon inkriminiše?

Navodim I citiram definicije, primjere struke I nauke šta se smatra ponašanjem, a vezano je za krivično djelo Nasilničkog ponašanja;

**U psihologiji, ljudsko ponašanje odražava sve što radimo, govorimo i razmišljamo i u osnovi ukazuje na radnju.**

**Ponašanje je, svaka mjerljiva, odn. zamjetljiva reakcija organizma na izravno ili neizravno podražavanje, koja obuhvaća djelovanje, postupke, odgovore, pokrete, procese, radnje i sl. **Pojam obuhvaća svu fiz. aktivnost nekog organizma, uključujući vanj. tjelesne pokrete** kao i **aktivnost žlijezda** s unutar. izlučivanjem te druge fiziološke procese koji čine ukupne fiz. reakcije organizma na okolinu.**

**Dali je mobing ili je nasilničko ponašanje** kada Direktor Poreske uprave gospodin Šerif Isović svoga višeg samostalnog referenta Ćosatović Esada bez ikakvog zakonskog osnova I potrebe službe kao neko goveče za priuzu odvede iz Porezne ispostave Tešnj u Poreznu ispostavu Maglaj. A prije toga je referent Ćosatović 20. Dvadeset Godina radio u Poreznoj ispostavi Tešanj, a ukupno 30 godina života I rada u službi građana Općine Tešanj, kroz radne odnose I kroz Armiju RBiH.

**Mobing ili Mobbing** ([eng. work abuse](#) ili [employee abuse](#)) je engleski izraz za **zlostavljanje na radnom mjestu**. Mobing je specifični oblik ponašanja na radnom mjestu, kojim **jedna osoba ili skupina njih sustavno psihički ([moralno](#)) zlostavlja i ponižava drugu osobu, s ciljem ugrožavanja njezina ugleda, časti, ljudskog dostojanstva i integriteta, sve do eliminacije s radnog mjesta**. Zlostavljana je osoba bespomoćna, u nemogućnosti je da se obrani. Takve se aktivnosti smatraju mobingom ako su učestale i dugotrajne - najmanje jednom tjedno, tijekom najmanje šest mjeseci.<sup>[1]</sup>

Dali je taj mobing kojem sam ja bio izložen OKOLNOST “izvršenja krivičnog djela”??

## Kako prepoznati mobing

Ako se već ne može izbjeći, **važno je mobing znati prepoznati**. Slijedi nekoliko znakove, po **H. Leymannu**, koji upućuju da je riječ o mobingu, bez obzira na njihovu učestalost.

- **neprestano sumnjaju u vaše odluke i propituju vaša rješenja;**
- dodjeljuju vam posao štetan za zdravlje;
- **dodjeljuju vam posao ispod vaše razine** ili koji umanjuje vaše samopoštovanje;
- **šire o vama glasine ili poluistine;**
- **iza leđa vas ogovaraju** ili namiguju;
- **govore da niste psihički zdravi;**
- **gledaju vas s visine;**
- oponašaju vašu mimiku, kretnje i hod;
- omalovažavaju vas i daju vam uvredljive nadimke;
- upliću se u vaš spolni život.

## Agresija

*Ovo je glavno značenje pojma Agresija.*

**Agresija je ponašanje (emocionalna reakcija) kojemu je u osnovi namjera da se nanese šteta, da se netko fizički ili psihički povrijedi.**

**Postoje aktivna i pasivna agresija:**

Kada se pogleda ova naučno **stručna istraživanja I definicije** šta je nasilničko ponašanje I agresija I ljudsko ponašanje u smislu Člana 362. Stav 1. I Stav 2. Krivičnog zakona Federacije BiH proizilazi **DA JE NEOPHODAN NEPOSREDAN BLIZAK ODNOS I KONTAKT NAPADAČA IZVRŠIOCA I OŠTEĆENOG na istom mjestu u isto vrijeme, I napad I posljedica su takođe vezani za isto mjesto u istom vremenskom okviru, oba elementa po pravilu traju vremenski jednako, I I oštećeni moraju da budu na istom mjestu u isto vrijeme., I građani moraju da budu na istom mjestu u isto vrijeme., I svjedoci moraju da budu na istom mjestu u isto vrijeme,** inače nema krivičnog djela nasilničkog ponašanja. Samo u našem krivičnom djelu to nemora ništa da bude, niti da se poklapa niti da bude išta sa ičim.

**Kada se pogleda struktura** dosadašnjih krivičnih djela Nasilničkog ponašanja Tužiteljstva ZE-DO kantona vidi se da je osnov svih neposredan kontakt IZVRŠIOCA I OŠTEĆENOG na istom mjestu uz obaveznu upotrebu: obremače, vrljike, noža, pesnice, poluge I sve to na istom zajedničkom, obično malom prostoru, po pravilu NA JAVNOM MJESTU, DOSTUPNO prezentaciji svim prisutnim građanima da se dovoljno ugroze, sve zavisi kakve su životne posljedice nastupile na tijelu oštećenog.

**Kako smo sada uspješni da evoluiramo - od kolca I noža do MICROSOFT OFFIS PAKETA U WINDOWSIMA I pisanja u WORDU kao načina izvršenja krivičnog djela.**

Kako smo sada uspjeli da se “**doživljavamo I osjećamo**” od kancelarije u Doboju Jugu do kancelarije našeg direktora gospodina Šerifa Isovića u Sarajevu, **te me je isti osjetio, na istom prostoru, 170 km kilometara udaljenosti od dvije tačke.**

KAKO se je to moje INKRIMINISANO PONAŠANJE I KOLIČINA PRIMIJENJENOG **NASILJA (u wordu)** nad našim direktorom gospodinom Šerifom Isovićem uspjelo **da dovuče do njega** na tu daljinu od 170 kilometara I to četvrti dan nakon moga “ispoljavanja” krivičnog djela.

Tako je direktor dao pismenu izjavu Policiji I tužilaštvu da je četvrti dan dobio saznanje da je krivično djelo izvršeno I to u obliku društveno opasnog djela u obliku kriminalnog događaja pod naslovom: ZAHTJEV ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA protiv direktora Poreske uprave Federacije gospodina Šerifa Isovića.

**Postavlja se pitanje KOLIKA JE BILA KOLIČINA PRIMIJENJENOG NASILJA OD STRANE NAŠEG DIREKTORA** gospodina Šerifa Isovića iz toga napisanoga **ZAHTJEVA ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA?**

Nebi trebali niti zapostaviti pravno relevantnu činjenicu **U KOJEM JE VREMENSKOM RASPONU OD - DO** vremena NAŠ DIREKTOR BIO IZLOŽEN tom nasilju **ili tom zračanju opasnosti** I bio primoran da seizmološki konzumira to nasilje sa 170 kilometara udaljenosti.

Posebno ako se uzme u obzir činjenica što Tužilac ZE-DO kantona piše u trećem redu Optužnice u Obrazloženju “**naročito drsko**” (**valjda Tužilac misli da sam “naročito drsko” tipkao Word**, tako što sam lupao po tipkama više no što je potrebno **ili “naročito drsko” poslao Email**). Nije šala **WORD JE WORD**, a i neuspjelo **SLANJE EMAILA NIJE TAKO BEZAZLENO KAKO SE** nekim **NEUKIMA ČINI**.

**Kada se čita taj Član 362 Zakona NAMEĆE SE , to jeste podrazumijeva se neposredan odnos izvršioca I oštećenog, NEPOSREDAN KONTAKT.**

Ako nema neposrednog kontakta nemože se ostvariti biće krivičnog djela, citiram: “**(1) Ko grubim vrijeđanjem ili ... drugog,**” (zakonski opis potrebne radnje)

**Te ako se pažljivo čita I stav 2. Istog Člana Zakona “on potvrđuje I dokazuje činjenicu” da iz svega proizilazi slijed neposrednog kontakta – lice u lice.**

Takođe se podrazumijeva I postojanje građana na javnom prostoru, da im je dostupno sve to, kako bi nastupila posljedica, znatne kakvoće.

Ako nema neposrednog odnosa nema niti krivičnog djela.

To čitanje proizilazi samo od sebe.

Sada ako hoćeš da ideš na 170 kilometara, do Sarajeva onda bi taj član zakona trebao da čitaš kao umjetnik, te da te umjetničke doživljaje preneseš na četvrti-peti dan saznanja za postojanje nečega.

Onda opet “neki naručeni svjedoci” , ujedno I oštećeni su čuli za DISCIPLINSKI ZAHTEJEV, drugi dan pa su se ugrozili drugog dana, a neki su svjedoci opet čuli za zahtjev prvog dana pa su se ugrozili prvog dana, pa opet neki su čuli preko Mehe pa su se i oni “UGROZILI”, samo neznamo dali se je i Meho uspio “ugroziti”.

To je razumljivo jer nemamo svi iste osjećaje. Takođe mora se priznati da nije niti isto ako istu stvar doživljavaš U Sarajevu, ili je doživljavaš u Maglaju ili ti pak u Zenici kako ju je doživio Rukovodioc Kantonalnog poreznog ureda gospodin Sabahudin Ibrahimagić, koji čak uopće nije ni pomenut u Disciplinskom Zahtjevu protiv direktora Poreske uprave gospodina Šerifa Isovića.

Međutim on je osjetio potrebu da treba “PO SLUŽBENOJ DUŽNOSTI” DA SE “UGROZI”.

INTERESANTNO. I slijedom te “ugroženosti” po službenoj dužnosti gospodin Sabahudin Ibrahimagić iz Zenice je PODNIO KRIVIČNU PRIJAVU protiv svoga referenta Ćosatović Esada.

DOKAZI:

ODNOŠENJE mog službenog - ličnog računara koji sam ja koristio u Poreznoj ispostavi Doboj Jug ne predstavlja nikakav materijalni dokaz kao predmet izvršenja krivičnog djela Nasilničkog ponašanja. Na mom službenom računaru nema nikakvih službenih tajnih pohranjenih podataka, niti je moje službeno - lično računalo kao pomagalo za rad služilo u te svrhe. Ti serveri za pohranu podataka Poreske uprave Federacije se nalaze čini mi se u Kaknju I još jednom gradu u Federaciji.

Bilo bi dokaz za krivično djelo Nasilničkog ponašanja iz Čl.362. stav 1. Krivičnog Zakona da sam ja dato računalo nosio ispod ruke I koristio ga kao oruđe da ih fizički mlatnem - povrijedim datim računalom.

Vjerovatno Tužiteljstvo primjenjuje analogiju sa izuzimanjem noža sa kojim počinje većina krivičnih djela Nasilničkog ponašanja u ZE-DO kantonu.

Tako da je ta limena kutija službenog računara referenta Ćosatovića baš svjedok I dokaz u postupku.

Ovo dole citiram zbog toga što Tužiteljstvo ZE-DO kantona pominje kutiju od nekog zastarjelog računara kao predmet izvršenja krivičnog djela.

“**Krivično delo** kao pravni pojam **obuhvata određene elemente** koji moraju u konkretnom slučaju biti ostvareni da bi djelo predstavljalo krivično delo, dakle da bi uopšte postojalo krivično delo.

Preduzetom radnjom ili propuštanjem preduzimanja radnje ostvaruje se određena **posledica krivičnog dela**.

Posledica može da se sastoji u **povredi zaštićenog dobra** ili u **ugrožavanju**.

Kod **krivičnih dela povrede** posledica se manifestuje kao uništenje ili oštećenje zaštićenog dobra,

a kod **krivičnih dela ugrožavanja kao izazivanje opasnosti** da zaštićeno dobro bude povređeno, dakle **samo je nastupila ili mogla da nastupi opasnost po zaštićeno dobro**.

**Opasnost može biti konkretna ili apstraktna**

**u zavisnosti od toga da li je nastupila ili je mogla da nastupi.”**

OBJAŠNJENJE:

Da bi izvršio krivično djelo **riječima** iz člana 362 KZ moraš da u IZGOVORENE RIJEČI uneseš I svoje vlastite emocije INAČE TE ONAJ DRUGI OŠTEĆENI NEĆE OZBILJNO SHVATITI , MISLIT ĆE DA SI ŠALJIVDŽIJA.

Sada kucanje u wordu PISANOG materijala na novinskom listu ILI NA DATOM HARD DISKU U OBLIKU PISANOG FAJLA je Tužiteljstvu ZE-DO kantona radnja izvršenja krivičnog djela. Ili tačnije dokaz radnje izvršenja krivičnog djela.

**Da bi imao krivično djelo moraš imati glasno izgovorene riječi. Tako kaže Član 362.**

**A možda je referent Ćosatović pogriješio. Možda je trebao poslati snimljenu GOVORNU PORUKU. A on je očito u neznanju to otipkao u wordu u gluhom pismu latinicom.**

SADA da bi Tužiteljstvo tu “radnju izvršenja” - pisani fajl u wordu ( NEMA IZGOVORENIH RIJEČI ) dokazali, morali su izuzeti kutiju službenog računala jer je to dokaz za nešto, bog te pito šta.?

Tko imalo zna čitati po Članu 362., pisanje u wordu nije radnja bića krivičnog d.

Kako su oni kasnije između sebe dijelili taj moj pisani word fajl ja neznam.

Bilo je skoro ( prije par godina ) u štampi izjava od jednog političara: da se nemogu miješati kruške I jabuke.

ALI Eto mi u KRIVIČNOM PRAVU možemo sve, možemo miješati I kruške I jabuke. Ovaj dati krivični postupak je dokaz toga da: sve se može KAD se hoće.

I sada postoji realna opasnost da kada netko za godinu dana taj moj Disciplinski zahtjev bude čitao, mogao bi da se “ugrozi”, te da ja ponovo proizvedem biće krivičnog djela, te bi ja mogao opet da krivično ODGOVARAM, valjda za neku konstrukciju produženog krivičnog djela.

**Baš na taj navedeni način od čitanja** se ugrozio Rukovodioc Kantonalnog poreznog ureda Zenica, gospodin Sabahudin Ibrahimagić, te je došao kao ključni svjedok “ugroženosti”, JER UOPĆE NIJE POMENUT U Disciplinskom Zahtjevu. Tko meni garantuje da sutra neće netko iz Poreske, drugi zaposleni da to pročita I po potrebi službe, opet nedaj bože se ugroziti, pa da referenta Ćosatović Esada opet pošalju na sud za Nasilničko ponašanje. Moji strahovi su opravdani jer zaposlenih unutar Poreske uprave Federacije ima valjda oko 1300.

Okolnost ako se naknadno još netko ugrozi, možda je I razlog za obnovu krivičnog postupka sa više “ugroženih” svjedoka I sa težim “WORD SINDROMIMA”.

**Kvalifikatorna okolnost** kod ovog krivičnog dela je **način izvršenja dela** I ona **mora biti obuhvaćena umišljajem učinioca**. Šta je htio Referent Čosatović sa svojim **ZAHTJEVOM ZA POKRETANJE DISCIPLINSKOG POSTUPKA** protiv direktora , gospodina Šerifa Isovića.

**Sam naslov akta isključuje umišljaj** i upućuje na to šta se htjelo.

**Umišljaj se zasniva na svesti i volji izvršioca da ispoljenim ponašanjem, naime, preduzetim radnjama, ugrozi spokojstvo građana ili remeti javni red“ potreban je umišljaj** na strani okrivljenog kao počinioca koji **obuhvata svest o sadržini nasilničkog ponašanja** i da se time remeti javni red i mir i **da to počinilac hoće“**,

To podrazumeva agresivan stav učinioca prema neodređenom broju nedefinisanih lica, najčešće nepoznatih.

## **Načelo krivice**

**Niko ne može biti kažnjen** niti se prema njemu mogu izreći druge krivičnopravne sankcije, **ako nije kriv** za počinjeno krivično djelo.

U pogledu kriterijuma identičnosti zaštićenih objekata i težine posledice dela, Ustavni sud ukazuje da se odredbom štite pojedinci od nepristojnog i drskog vređanja, ali i od fizičkih nasrtaja od strane drugih lica. Dakle, Ustavni sud smatra da se navedenim zakonom telesni integritet štiti samo do stepena njegove ugroženosti, dok se zaštita od narušavanja telesnog integriteta (lakšeg i težeg) obezbeđuje krivičnim zakonodavstvom.

## **Član 6.**

### **Prava osumnjičenog, odnosno optuženog**

(1) Osumnjičeni već na prvom ispitivanju mora biti obaviješten o djelu za koje se tereti i o osnovama sumnje protiv njega.

(2) Osumnjičenom, odnosno optuženom se **mora omogućiti da se izjasni o svim činjenicama i dokazima** koji ga terete i **da iznese sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist.**

(3) Osumnjičeni, odnosno optuženi **nije dužan** iznijeti svoju odbranu **niti odgovarati na postavljena pitanja.**

Član 15.

## **Jednakost u postupanju**

**Sud, tužitelj** i drugi organi koji učestvuju u postupku **dužni su s jednakom pažnjom da ispituju i utvrđuju kako činjenice koje terete osumnjičenog,** odnosno optuženog, **tako i one koje im idu u korist.**

## **5 - Saslušanje svjedoka**

(1) Svjedoci se saslušavaju **kada postoji vjerovatnoća** da će svojim iskazom moći **dati obavijesti o krivičnom djelu,** učinitelju i o drugim važnim okolnostima.

NAPOMENA: Ovaj tekst za objavu nije dovršen. U narednom periodu ćemo ga ažurirati i ponovo objaviti.

Novinski tekst sačinili:

**Tešanj: 29.01.2024.godine**

**Tim I optuženi**